

CMDI Review: Quo vadis?

Die Kernelemente des Ratsvorschlag und die Unterschiede zu den Positionen des Europäischen Parlaments und der Europäischen Kommission

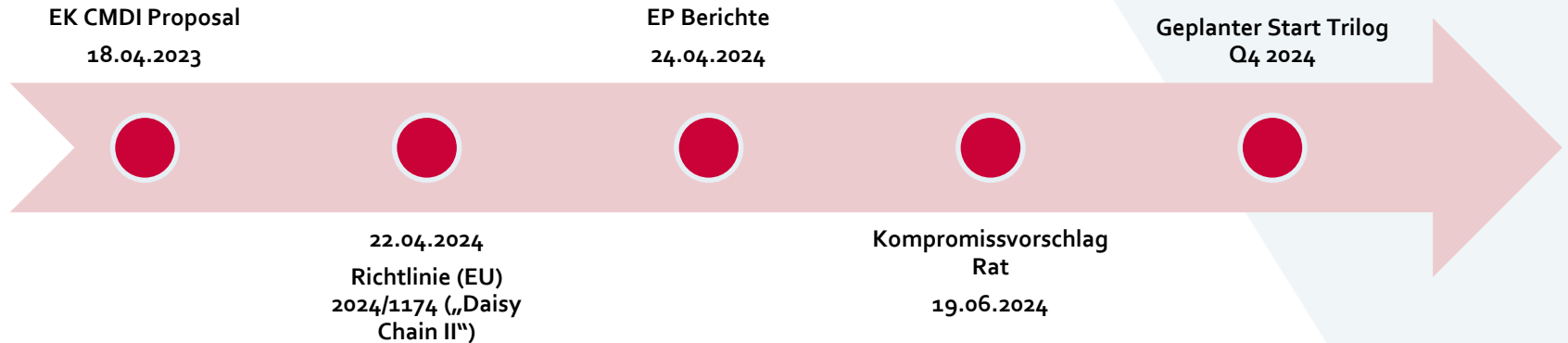
Herbsttagung der Europäischen Bausparkassenvereinigung

Wien, am 14.11.2024

Thomas Jirku, BMF (Abteilung für Bankenrecht)

CMDI Review – Timeline

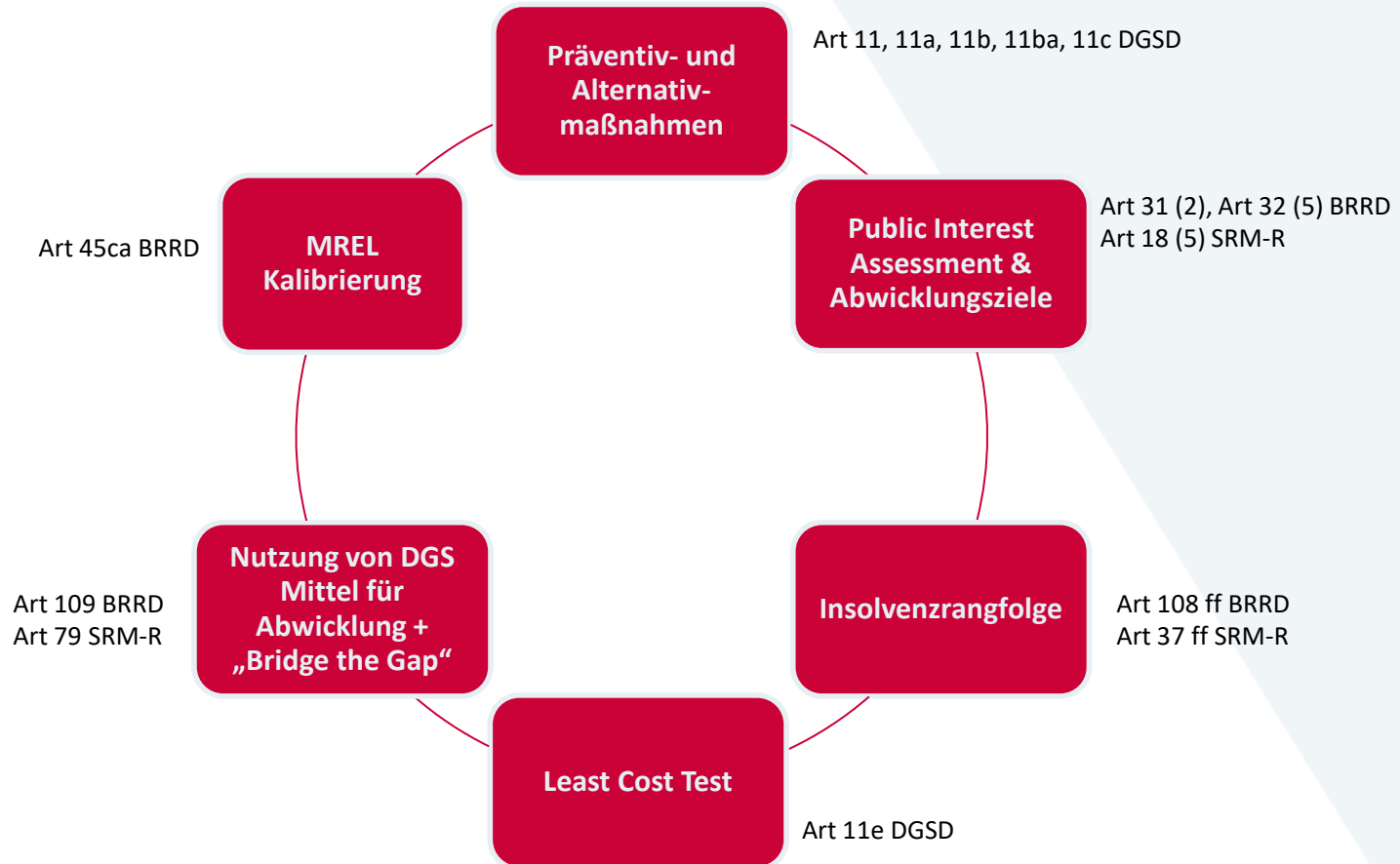
- Bank Recovery and Resolution Directive Directive 2014/59/EU)
- Single Resolution Mechanism Regulation (Regulation 806/2014)
- Deposit Guarantee Schemes Directive (Directive 2014/49/EU)
- Daisy Chain proposal (follow up zur Verordnung (EU) 2022/2036)



CMDI Review – Hintergrund & Ziele

- Stärkung der Anreize zur Nutzung des Abwicklungsregimes für kleine und mittelgroße Institute
- Einheitliche Anwendung des harmonisierten europäischen Krisenmanagementrahmens
- Erhalt eines europäischen Level Playing Fields und Vermeidung von Arbitrage bei der Anwendung anderer nationaler Maßnahmen mit leichterem Zugang zu Finanzmitteln
- Vermeidung des fortlaufenden Einsatzes öffentlicher Gelder anstelle von branchenfinanzierten Sicherheitsnetzen
- Stärkung der Finanzstabilität & besserer Schutz von Einlagen und Steuergeldern

CMDI Review – Wesentliche Eckpfeiler



Abwicklungsziele und öffentliches Interesse I

Die Definitionen der Abwicklungsziele werden unterschiedlich stark erweitert

Comission Proposal	EP Mandate	Council Mandate
<p>Art 2 (1) point 35 BRRD: ‘critical functions’ means activities (...) the discontinuance of which is likely (...) to lead to the disruption of services (...) disrupt financial stability at national or regional level</p>	<p>Abschwächung und Konkretisierung des Regionalitätsaspekts: (...) to disrupt financial stability at national or, where relevant, regional level Introduction of NUTS level 1 and NUTS level 2 (if material risk of systemic crisis)</p>	<p>Weitgehende Beibehaltung des COM Proposal und Regionalitätsaspekt</p>
<p>Art 31 (2) (c) to protect public funds by minimising reliance on extraordinary public financial support, in particular when provided from the budget of a Member State;</p>		
<p>(d) to protect depositors, while minimising losses for deposit guarantee schemes (...)</p>	<p>d) to protect deposits and, to the extent possible, also the uncovered part of eligible deposits of natural persons and micro, small and medium-sized enterprises (...)</p>	<p>to protect depositors covered by Directive 2014/49/EU and investors covered by Directive 97/9/EC → Beibehaltung des bestehenden Rechtstexts</p>

Abwicklungsziele und öffentliches Interesse II

Mehr Flexibilität des Public Interest Assessments, Council Mandate möchte jedoch Stage 1/2 Prozess gesetzlich verankern

Comission Proposal	EP Mandate	Council Mandate
<p>Art 32 (5) BRRD: (...) a resolution action shall be treated as in the public interest (...) where winding up of the institution under normal insolvency proceedings would not meet those resolution objectives to the same extent more effectively.</p>	<p>COM Proposal + New Presumption: No Public Interest, where simplified obligations are applied.</p>	<p><u>First stage</u> Are resolution objectives at risk? <u>Second Stage</u> a) Is resolution action necessary and proportionate? b) NIP would not meet resolution objectives more effectively?</p>
<p>(...) the resolution authority considers and compares all extraordinary public financial support measures (...) in resolution and in the event of winding up in accordance with the applicable national law.</p>		<p>COM Proposal abgelehnt</p>

Insolvenzrangfolge

EP und Council Mandate kehren zu Superpräferenz für gedeckte Einlagen zurück

Comission Proposal

EP Mandate

Council Mandate

Senior

Covered / Eligible / Other Deposits
Ordinary Senior Unsecured
Senior non-preferred
Other subordinated debt
Tier 2
Tier 1
CET 1

Covered / Eligible deposits from natural persons / SMEs
Other(eligible) deposits
Ordinary Senior Unsecured
Senior non-preferred
Other subordinated debt
Tier 2
Tier 1
CET 1

Covered Deposits
Eligible deposits from natural persons / SMEs
Other (eligible) deposits with original maturity < 1 year
Other (eligible) deposits with original maturity > 1 year
Ordinary Senior Unsecured
Senior non-preferred
Other subordinated debt
Tier 2
Tier 1
CET 1

Junior

Least Cost Test

Sehr unterschiedliche Regelungen zum Kostenvergleich zwischen fiktiven Insolvenzkosten (“Counterfactual”) und Präventiv-, Alternativ- od. Abwicklungsmaßnahme – Art 11e (1), (2) DGSD

	Comission Proposal	EP Mandate	Council Mandate
Direkte Kosten	<p>Covered / Eligible / Other Deposits</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nettokosten iZm mit Auszahlung der gedeckten Einlagen 	<p>Covered / Eligible deposits from natural persons / SMEs</p> <p>Other(eligible) deposits</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nettokosten iZm mit Auszahlung der gedeckten Einlagen 	<p>Covered Deposits</p> <p>Eligible deposits from natural persons / SMEs</p> <p>Other (eligible) deposits with original maturity < 1 year</p> <p>Other (eligible) deposits with original maturity > 1 year</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nettokosten iZm mit Auszahlung der gedeckten Einlagen + Verluste iZm Einlagen gem. Art 108(1)(b) und (c) DGSD - Ergebnis: Least Cost Test wird erweitert, um Zugriff auf DGS Mittel für Präventiv-, Alternativ-,Abwicklungsmaßnahme zu erleichtern
Indirekte Kosten	n.a.	<ul style="list-style-type: none"> - Möglicher Folgekosten aufgrund negativer Auswirkungen auf die Finanzstabilität 	n.a.

Nutzung von DGS Mittel für Abwicklung

Weitgehende Übereinstimmung hinsichtlich der DGS Mittelnutzung zur Finanzierung einer Abwicklungsmaßnahme gem Art 109 (1), (2) BRRD

Comission Proposal	EP Mandate	Council Mandate
<p>1. Potenzielle DGS Mittel zur Finanzierung einer Abwicklungsmaßnahme gemäß Art 109 (1) BRRD</p> <p>(a) Bail-In:</p> <ul style="list-style-type: none">– Betrag, um den gedeckte Einlagen herabgeschrieben oder umgewandelt wären <p>b) Transferstrategie:</p> <ul style="list-style-type: none">– Differenzbetrag (Covered) Deposits – übertragene Assets– Beitrag zum Erhalt der Kapitalneutralität des Ewerbers <p>2. SRF Ausgleichszahlung an DGS bei Missachtung des NCWO Prinzips gem Art 75 BRRD</p>	<p>COM Proposal</p>	<p>1. Potenzielle DGS Mittel zur Finanzierung einer Abwicklungsmaßnahme wie COM Proposal</p> <p>2. SRF Ausgleichszahlung bei Missachtung des Least Cost Tests gem Art 11e DGSD, Art 74, Art 75 (2) BRRD3</p> <p>→ Erweiterung des LCT führt zu potentiell höheren Beiträgen als in hypothetischer Insolvenz</p>

Anrechnung der DGS Mittel für 8% TLOF Verlusttragung („Bridge the Gap“)

Zahlreiche neue „Safeguards“ im BRRD & SRMR Council Mandate zur Verwendung von DGS Mittel für die 8% TLOF Verlusttragung

Bedingung 4: Unternehmen nicht als Liquidationseinheiten in 2 Jahren vor Anwendung einer Abwicklungsmaßnahme (Art 109 (2b) subpara. 4 BRRD)

-> EP Mandate mit ähnlicher Regelung ohne 2-Jahres-Bedingung

1.6.22

Bedingung 6: Rückforderungsanspruch des Instituts für variabler Gehaltsbestandteile oder Pensionszusagen an Senior Management in vergangenen 24 Monaten

Bedingung 5: MS-WR zur Begrenzung der Ausnutzung auf 62,5% der verfügbaren DGS Finanzmittel (Art 109 (2b) subpara. 4 BRRD)

1.6.23

Art 79 SRM Bedingung 2: Verlusttragung von 6.5% (8%*) TLOF zum Zeitpunkt der FOLTF Decision + 12 Monate davor (= Mindestanforderung von realisierten historischen Verlusten von 1 % (1.25%*) TLOF)

1.10.23

MREL 

Bedingung 3: kein MREL-Breach in 8 – 36 Monaten vor FOLTF Decision (Art 109 (2b)(c) BRRD)

-> EP Mandate enthält ähnliche Regelung

FOLTF Decision

1.6.24

Bedingung 1: Max. 2.5% (1.25%*) TLOF Beitrag durch DGS Mittel (Art 109 (2b)(a) BRRD)

Bedingung 2: Klare Exit Strategy für Residualeinheit (Art 109 (2b)(b) BRRD)

* Werte in () für KIs mit

- 1) Bilanzsumme größer EUR 30 bn und kleiner EUR 80 bn
- 2) Einlagen iHv 65% TLOF
- 3) MREL Kapazität iHv 8% TLOF 12 Monate vor FOLTF Decision Phase Out 10 Jahre nach Inkrafttreten der SRM-VO

Nutzung von DGS Mittel für Präventiv- oder Alternativmaßnahmen

Klarstellung & Harmonisierung von Präventiv- und Alternativmaßnahmen, Verpflichtende Umsetzung oder Wahlrecht noch offen

	Comission Proposal	EP Mandate	Council Mandate
Präventivmaßnahme (Art 11 (3) DGSD)	Art 11 (3) DGSD: Member States may allow DGSs to use the available financial means for preventive measures as referred to in Article 11a for the benefit of a credit institution (...) → Umsetzungswahlrecht	Member States may shall allow DGSs to use the available financial means for preventive measures (...) → Umsetzungspflicht	COM Proposal (leicht abgeändert)
	<u>Zeitpunkt</u> : es liegt keine der Bedingungen zur FOLTF Feststellung nach Art 32 (4) BRRD vor	<u>Zeitpunkt</u> : es wurde kein FOLTF nach Art 32 (4) BRRD festgestellt	<u>Zeitpunkt</u> : es wurde keine Abwicklungsmaßnahme angewendet
	<u>Bedingungen und Prozesse</u> : Verpflichtende Konsultation der Aufsichtsbehörde, verstärkte Aufsichtsmaßnahmen, Preventive Measures Note, Genehmigung durch benannte Behörde	<u>Bedingungen und Prozesse</u> : COM Proposal + keine außerordentliche finanzielle Unterstützung aus öffentlichen Mitteln in 5 Jahren; erhöhte DGS Sonderbeitragerhebung nach Alternativmaßnahme	<u>Bedingungen und Prozesse vereinfacht</u> : keine Konsultation der Aufsichtsbehörde, simplifizierte „Preventive measures note“ + „Post Preventive Measures Plan“, keine Genehmigungspflicht durch benannte Behörde bei Vorliegen eines IPS
Alternativmaßnahme (Art 11 (5) DGSD)	Art 11(5) DGSD: enthält ein Umsetzungswahlrecht	Umsetzungspflicht und Klarstellung zur Finanzierung des Transferumfangs (Covered / Eligible Deposits from Natural Persons and SMEs)	COM Proposal

MREL für Transferstrategien

COM/EP befürworten flexiblere Möglichkeiten zur MREL Anpassung bei Transferstrategien, Council möchte Status Quo beibehalten

Comission Proposal	EP Mandate	Council Mandate
<p>Neuer Art 45ca BRRD: Adaptierte MREL-Kalibrierung für Übertragungsstrategien mit Market Exit</p> <ul style="list-style-type: none">→ Flexibilisierung der Berechnung des MREL Rekapitalisierungsbetrags→ Cap für Rekapitalisierungsbetrag nach Art 45c (3) BRRD→ Empfehlung zur Festlegung eines MREL-Targets für Institute mit geplanter Alternativmaßnahme	<ul style="list-style-type: none">→ Weitere Flexibilisierung des MREL Rekapitalisierungsbetrags (kein Erfordernis des Market Exits)<ul style="list-style-type: none">→ Cap wie bei COM Proposal→ Minimum Floor iHv 13,5% TREA bzw. 5% TEM	<p>Vollständige Streichung des Art 45ca BRRD</p>

Sonstige relevante Themen I

Anpassungen zu außerordentlichen finanziellen Unterstützung aus öffentlichen Mitteln und MREL-Emissionen an Retailkunden

- Council Mandate vergrößert Spielraum **zu außerordentlichen finanziellen** Unterstützung aus öffentlichen Mitteln (Art 32c BRRD) im Vergleich zu COM/EP Mandate
 - Keine Prognosebetrachtung in der Solvenzfeststellung
 - Verlustquantifizierung mittels EZB/EBA/NCA Asset Quality Reviews und Vor-Ort Prüfungen
 - Streichung des 2% TREA CET1 Cap beim Kauf von Kapitalinstrumenten
 - Exit Strategie notwendig, aber einmalige 2-jährige Verlängerung der Maßnahme möglich
 - Bei Nichteinhalten erfolgt Einleitung eines FOLTF Assessments
- EP Mandate enthält weitere **Verschärfung für den Verkauf von MREL-Emissionen an Retailkunden**
 - Verkaufsbeschränkung sämtlicher berücksichtigungsfähiger Verbindlichkeiten (inkl. AT1, Tier 2 Instrumente) an bestehende Retail-Einlagekund:innen
 - Maximalinvestitionsbetrag bei 10% des Finanzinstrumente-Portfolios
 - Mindestbetrag von 30.000 Euro
 - Verlust der MREL-Fähigkeit bei Nichteinhaltung

Sonstige relevante Themen II

Wiederauffüllungszeitraum des Abwicklungsfonds und des Einlagensicherungsfonds und unwiderrufliche Zahlungsverpflichtungen (IPCs)

- Wiederauffüllungszeitraum des Abwicklungsfonds und des Einlagensicherungsfonds
 - COM/Council sehen **Aussetzungsmöglichkeit Beitragserhebung des Abwicklungsfonds, wenn Erhebungskosten > Beitragszahlung** vor
 - EP bzw. COM/Council sieht einen max. 4- bzw. 6-jährigen Wiederauffüllungszeitraum bei Reduktion der verfügbaren Finanzmittel um mehr als 1/3 der Zielausstattung des Abwicklungs- oder Einlagensicherungsfonds
 - EP möchte einen max. 2 –jährigen Wiederauffüllungszeitraum bei Reduktion der verfügbaren Finanzmittel auf weniger als 1/3 der Zielausstattung des Einlagensicherungsfonds
- EP/Council streichen die von der EK gewünschte Erhöhung der erlaubten **unwiderruflichen Zahlungsverpflichtungen von 50% auf 30%** der gesamten geleisteten Abwicklungsfondsbeiträge

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!